

Zápis z mimořádného jednání Exekutivy Českého svazu házené č. 19

6.3.2015
Praha

Přítomni: L.Vondráčková, A.Pospíšil, M.Barda, L.Adámek, M.Bartoň, D.Čurda,
Hosté: dr.Chlumský (ADV ČR, jen do 16:15), J.Konečný,
dr.Šťovíček, Mgr.Novák, (oba KŠD Legal), J.Pohlmann

Program jednání

1	Projednání odvolání hráče J.Pohlmana proti rozhodnutí DK ČSH
---	--

1. A.Pospíšil přivítal přítomné členy Exekutivy i hosty, potvrdil, že mimořádné jednání Exekutivy je usnášeníschopné, a zahájil jednání k jedinému bodu programu.
2. L.Vondráčková navrhla postup jednání, který byl potvrzen bez připomínek:
 - seznámení se s listinnými důkazy
 - vyjádření zástupce ADV ČR
 - vyjádření J.Pohlmana a právního zástupce
 - dotazy členů Exe
 - rozhodnutí
3. Oba dopingoví komisaři – MUDr. Luboš Nečas a Božena Nejedlá, kteří prováděli kontrolu, byli na jednání pozváni, ale nemohli se dostavit. Vyjádření MUDr. Luboše Nečase k odvolání je součástí dokumentace a zástupci J.Pohlmana se s ním seznámili.
4. Podobně byla doplněna zpráva předsedy Disciplinární komise ČSH M.Noska, se kterou se zástupci J.Pohlmana také seznámili.
5. Dr.Chlumský uvedl k jednotlivým námitkám uvedeným v textu odvolání:
 - není pravda, že problémy s hustotou vzorku byly zcela výjimečné, jedná se o běžnou situaci častou při dopingových kontrolách v různých sportech, když zejména v létě mají sportovci problém poskytnout vzorek;
 - odmítnutí dokončení kontroly nelze v extraligové soutěži odůvodnit potřebou další činnosti hodinu po utkání; sportovec na elitní úrovni jako je extraliga nemůže mít jednu, dvě hodiny po zápase naplánovanou závaznou činnost;
 - nelze akceptovat názor, že sportovec nemohl svou vůlí ovlivnit kvalitu vzorku, protože sportovci často ředí vzorek záměrně;
 - námitka, že k dispozici byla pouze voda a žádný jiný nápoj, byla uplatněna až následně a nikoli na místě, sportovec si na místě na vodu nestěžoval.
 - vyčerpání a fyzické potíže sportovce po utkání jsou opět z pohledu dopingové kontroly normální;
 - dvouletý trest je taxativně obsažen v Antidopingovém kodexu již od roku 2009, podmínky pro moderaci by musely být super výjimečné.
6. Dr.Šťovíček zdůraznil, že v celém případě by měl zvítězit zdravý rozum;
 - J.Pohlmann neodmítl poskytnutí vzorku ke kontrole;
 - podle zástupců J.Pohlmana existuje celá řada polehčujících okolností;
 - věří, že Exekutiva napraví pochybení Disciplinární komise ČSH a její absurdní rozhodnutí.

7. K průběhu událostí se vyjádřil a na dotazy členů Exekutivy i dr.Šťovíčka odpověděl J.Pohlmann:
- po zápase šel na dopingovou kontrolu, když předtím před zápasem hodně pil, během zápasu i po zápase pil iontový nápoj. Bavili se před kontrolou, zda by nemohl jít někdo jiný, že spěchá po zápase na brigádu. Když se na něj dostala řada a při otevření druhé lahve mu řekli, že nesmí tolik pít. Přítomný pan Petr Novák (funkcionář družstva soupeře - HC Zlín) hledal nějaké pivo, aby se mohl dříve vymočit, ale nenašel ho. Pětkrát se vymočil, ale nic. Řekli mu, že už nemá pít. Jak ale měl odevzdat vzorek, když nemohl pít? Ztratil nervy a z dopingové kontroly odešel, vzal s sebou protokol, roztrhal a vhodil ho do WC.
 - Cca 4 krát nebo 5 krát mu volali lidé z klubu, že na něj čeká autobus se zbytkem družstva. Asi polovina družstva přijela a odjela auty, pravděpodobně tam byl i další autobus s fanoušky; Volali mu a nabídli, že pro něj pošlou auto s rodiči. Toto odmítl, „proč by pro něj měli jezdit rodiče“ když jsou tým a mají odjet všichni společně.
 - spěchal na brigádu, když slíbil známému, že k němu půjde večer na 20:00 pracovat do restaurace U Tadeáše v Litovli – jediným jeho zdrojem obživy jinak bylo plnění smlouvy s Tatranem Litovel; zpětně od 1.8.2014 byl kvůli házené vyřazen z evidence Úřadu práce. Od 1.12.2014 pracuje v pivovaru na základě pracovního poměru.
 - nikdy neabsolvoval dopingovou kontrolu s výjimkou středoškolského testování;
 - byl informován, že nesmí odejít do ukončení kontroly; nikdo mu však neřekl, co se v takovém případě stane; při odchodu na něj p.Nečas volal, ať se vrátí, že jinak skončil ve sportu;
 - hráč přiznal chybu, uvedl, že den po kontrole telefonoval komisaři p.Nečasovi a omlouval se mu. Uvedl, že má házenou rád a že si nedokáže představit dva roky bez ní. Dva dny po kontrole volal panu Chlumskému;
 - asi po 14 dnech si z vlastní iniciativy zajistil kontrolu dalšího vzorku v Prostějově na základě doporučení jeho obvodní lékařky.
8. dr.Chlumský zdůraznil, že ADV rozhodně nemůže dělat kontroly na žádost sportovce, protože by popíral svou vlastní funkci;
- výsledky předložené dodatečné kontroly i jiné podobné vzorky jsou irelevantní; jednak s tak velkým časovým odstupem už řada zakázaných látek, např, efedrin nebo pseudoefedrin, již nemůže být v moči zachycena, jednak při odběru v nemocnici nebyl dodržen závazný standardní postup odběru, kontroly a zapečetění vzorku.
 - doložil původní protokol o kontrole, který p.Pohlmann roztrhal a vhodil do toalety, odkud ho zachránil komisař p.Nečas.
9. JUDr.Šťovíček a Mgr.Novák (KŠD) v závěru uvedli:
- domnívají se, že dopingový komisař pochybil, když neporadil p.Pohlmannovi, co má pít, aby poskytl korektní vzorek;
 - rozhodnutí Disciplinární komise ČSH je nedostatečně podložené a nepřezkoumatelné;
 - princip proporcionality by měl být nad všemi předpisy a musí být zohledněn (detailní diskuse nad právními aspekty případu ponechány mimo zápis);
 - na přímý dotaz L.Vondráčkové potvrdil dr.Šťovíček, že svým odvoláním napadají (i) že k porušení článku 2.3. Směrnice nedošlo; a (ii) pokud k provinění došlo, pak napadají výši

trestu, který je nepřiměřený; je rozdíl mezi situací, kdy sportovec bez dalšího odmítne dopingovou kontrolu a situací, kdy sportovec poskytne několik vzorků a poté z dopingové kontroly odejde;

- rozhodnutí Exekutivy ČSH bude strana J.Pohlmana respektovat a případně použije další opravné prostředky.

10. L.Vondráčková za Exekutivu ČSH zakončila společné projednávání:

- ČSH nemůže řešit dopingový případ pouze podle Disciplinárního řádu ČSH, jak navrhuji právní zástupci pana Pohlmana, kteří navrhuji uložit sankci napomenutí; Exekutiva ČSH jakožto člen Mezinárodní házenkářské federace a člen Českého olympijského výboru musí aplikovat Směrnici pro kontrolu a postih dopingů ve sportu v ČR;
- ČSH ve svém rozhodování určitě neignoruje judikaturu CAS (Court of Arbitration for Sport) a důkladně se bude zabývat také konkrétními okolnostmi případu;
- sportovec uznává pochybení proti článku 5.11.5 a konkludentně se má za to, že porušil také článek 2.3;
- nejnovější judikatura CAS říká, že princip proporcionality je již obsažen v Kodexu; následně již můžeme posuzovat detailní okolnosti případu pouze podle článku 10.5.;
- Exekutiva ČSH potvrzuje, že rozhodnutí Disciplinární komise ČSH ve věci skutečně nebylo formálně dokonalé a přezkoumatelné – proto Exekutiva ČSH činí maximum pro to, aby v odvolacím řízení byl případ řádně projednán a J.Pohlmann dostal řádně odůvodněné rozhodnutí ČSH k případu, kde hrozí velmi zásadní trest;
- rozhodnutí Exekutivy ČSH k odvolání J.Pohlmana bude zveřejněno ve lhůtě 20 dnů v souladu se Směrnicí pro kontrolu a postih dopingů ve sportu v ČR.

Zapsal	J.Konečný
Schválil	A.Pospíšil
Datum	10.3.2015