

## **Usnesení Exekutivy ČSH ze dne 28.2.2014 ve věci odvolání TJ Cement Hranice proti rozhodnutí SK k utkání TPE A119 Jičín - Hranice**

- I. Exekutiva ČSH potvrzuje rozhodnutí Komise pro soutěže, pravidla a rozhodčí ČSH ze dne 20.2.2014 ve smyslu výsledku utkání extraligy mužů A119 HBC Ronal Jičín – TJ Cement Hranice, odehraného dne 15.2.2014. Výsledek utkání je tedy 24:23 po poločase 12:10. Exekutiva ČSH zamítá návrh odvolatele na kontumaci výsledku tohoto utkání ve prospěch odvolatele.
- II. Exekutiva ČSH zároveň dává podnět Disciplinární komisi ČSH k neprodlenému zahájení disciplinárního řízení ve věci závažného obvinění z podvodu, které v průběhu projednání výše zmíněného odvolání na zasedání Exekutivy ČSH vznesli zástupci TJ Cement Hranice. Exekutiva ČSH vyzývá TJ Cement Hranice, aby podala své vyjádření k případu Disciplinární komisi ČSH v písemné podobě. Exekutiva ČSH doporučí Disciplinární komisi, aby se tímto podnětem zabývala co nejdříve. Exekutiva ČSH využije práva daného Statutem DK ČSH a prezident nebo generální sekretář ČSH se jednání DK ČSH osobně zúčastní.

### **Odůvodnění:**

#### 1. Pravomoc

V souladu s ustanovením čl. 51 odst. 2 Soutěžního řádu (dále jen „SŘH“) a čl. IV odst. 4 Statutu Komise pro soutěže, pravidla a rozhodčí (dále jen „SK“) je Exekutiva ČSH oprávněna rozhodovat o odvoláních proti rozhodnutím SK.

#### 2. Předcházející řízení

SK na základě připomínky uvedené v zápise o utkání vedoucím družstva Hranic, prostudovala videozáznam utkání A119 HBC Ronal Jičín – TJ Cement Hranice odehraného dne 15.2.2014 a potvrdila podezření, že za stavu 9:6 ve 23. minutě utkání dal hráč Hranic Stržínek regulérní gól, který rozhodčí uznali, ale který nebyl uveden v zápisu o utkání. Formální námitka („protest“) ve smyslu SŘH k utkání nebyla podána.

SK na svém jednání dne 20.2.2014 proto určila jako správný výsledek utkání 24:23 po poločase 12:10. Tento výsledek byl dosažen na hřišti a utkání bylo řádně dohráno. Výsledek i branka byly takto opraveny i v systému handball-net.

SK dále navrhla zahájit disciplinární řízení za neplnění povinností zapisovatele, delegáta, rozhodčích a hlasatele utkání.

### 3. Odvolání

Klub TJ Cement Hranice (dále také jako „odvolatel“) podal proti tomuto rozhodnutí SK včas odvolání, ve kterém namítal:

- dle platného Soutěžního řádu házené ČSH v případech, jejichž důsledky narušují průběh soutěže, řídicí orgán rozhodne o výsledku utkání anulací nebo kontumací, i když nebyly podány námitky;
- z platného Soutěžního řádu házené ČSH vyplývá, že nelze výsledek dosažený na hřišti upravovat, ale jen anulovat nebo kontumovat, a to na základě rozhodnutí řídicího orgánu;
- oddíl HBC Ronal Jičín jednal úmyslně, když zjevně úmyslně manipuloval s originálem zápisu o utkání se zjevným cílem poškodit hostující družstvo.

Z důvodů uvedených výše odvolatel navrhl Exekutivě ČSH, aby rozhodla o kontumaci výsledku utkání ve prospěch hostujícího družstva (odvolatele) a požádal o osobní účast na projednávání případu Exekutivou ČSH.

### 4. Skutkový stav a provedené důkazy

Na jednání, které se konalo dne 28.2.2014 za přítomnosti zástupců odvolatele, Exekutiva ČSH provedla důkaz všemi dostupnými a obdrženými písemnostmi a dalšími prostředky, konkrétně:

- zápisem o utkání extraligy mužů TPE A119 HBC Ronal Jičín – TJ Cement Hranice odehraného dne 15.2.2014;
- rozhodnutím SK ze dne 21.2.2014;
- písemným odvoláním TJ Cement Hranice;
- videozáznamem utkání A119 HBC Ronal Jičín – TJ Cement Hranice odehraného dne 15.2.2014;
- výpovědí přítomných zástupců TJ Cement Hranice – pana Martina Schobera a pana Josefa Kučerky

Na základě provedených důkazů Exekutiva ČSH dospěla k následujícím zjištěním:

V utkání TPE A119 HBC Ronal Jičín – TJ Cement Hranice odehraném dne 15.2.2014 došlo ve 23. minutě k dosažení regulérního gólu, který vstřelil hráč TJ Cement Hranice Martin Stržínek. Tato branka byla nejprve zapisovatelem Pavlem Janderou v zápisu uvedena, vzápětí však ze zápisu vyškrtuta. Dle zápisu o utkání se tak stalo na základě pokynu delegáta Miloše Noska. Dle tvrzení odvolatele vyškrtl gól zapisovatel utkání bez jakéhokoli pokynu, svévolně.

K vyškrtnutí dosaženého gólu došlo ještě v průběhu utkání. Tento gól se neobjevil na ukazateli skóre v hale. Hlasatel utkání oznámil divákům, že tento gól neplatí.

### 5. Právní základ a posouzení případu

Ačkoli zodpovědný vedoucí družstva odvolatele potvrdil svým vlastnoručním podpisem správnost údajů v zápisu o utkání, mj. konečný výsledek a výsledek poločasu utkání, ve smyslu ustanovení čl. 29 odst. 5 SŘH, byla jeho výhrada k zápisu uvedena na zadní straně zápisu o utkání a SK se právem touto připomínkou na jejím nejbližší následujícím zasedání po odehrání zápasu zabývala. A to i přesto, že nebyla odvolatelem podána námitka ve smyslu ustanovení čl. 48 a násl. SŘH, jejíž podání je spojeno s povinností uhradit stanovený poplatek.

Na základě provedených důkazů Exekutiva ČSH došla k závěru, že rozhodnutí SK odpovídá zjištěným skutečnostem, když SK neupravila výsledek předmětného utkání dosažený na hřišti, ale pouze potvrdila výsledek, kterého bylo prokazatelně na hřišti dosaženo a který neodpovídal záznamům uvedeným v zápisu o utkání. Družstvo odvolatele dosáhlo v 1. poločase utkání 10 branek, které byly rozhodčími uznány, a o chybějící branku bylo tedy rozhodnutím SK doplněno skóre utkání.

K ustanovení článku 47 odst. 2. SŘH, který zní následovně: „*Při ostatních porušeních pravidel nebo SŘH nebo v případech, jejichž důsledky by mohly narušit regulérní průběh soutěže, může řídicí orgán rozhodnout o výsledku utkání (anulovat, kontumovat), i když nebyly podány námitky.*“ a jehož aplikace se domáhá odvolatel, Exekutiva ČSH uvádí následující:

Citované ustanovení předpokládá možnost rozhodnout o výsledku utkání – toliko a pouze jen o kontumaci nebo anulování výsledku – v případech, jejichž důsledky mohly narušit regulérní průběh soutěže. Exekutiva ČSH považuje tento postup za prostředek *ultima ratio*, tzn., že k jeho aplikaci by mělo být přistoupeno pouze v krajních případech porušení pravidel a předpisů ČSH, které nelze spravedlivě řešit jiným způsobem než je tento nejrazantnější administrativní zásah (kontumace či anulování výsledku) do průběhu soutěží, do výsledku sportovního souboje dosaženého na hřišti.

V projednávaném případě Exekutiva ČSH neshledala dostatečně podložené skutečnosti, které by ji k postupu dle citovaného čl. 47 odst. 2 SŘH opravňovaly.

Z provedeného dokazování není zřejmé, zda k popsaným úpravám zápisu o utkání zapisovatelem došlo v důsledku pochybení (ať už chyby samotného zapisovatele či v důsledku chybného pokynu delegáta) nebo v důsledku *úmyslné manipulace se zápisem o utkání se zjevným cílem poškodit hostující družstvo*, jak uvedl ve svém podání odvolatel. Exekutiva ČSH však poskytne veškerou nezbytnou součinnost k tomu, aby Disciplinární komise ČSH řádně prošetřila závažná obvinění, která v průběhu jednání zástupci odvolatele opakovaně vznesli. Tito uvedli, že podle jejich názoru nebylo nezaznamenání, resp. škrtnutí předmětného gólu v zápise o utkání chybou, ale úmyslným pokusem o podvod ze strany klubu HBC Ronal Jičín, resp. jeho funkcionářů, případně i se zapojením delegáta utkání, s cílem podvodným jednáním ovlivnit výsledek utkání a získat neregulérně body ve prospěch domácího družstva. Přestože zástupci odvolatele nepředložili - kromě doložení problému s uvedením gólu do zápisu - žádné důkazy k podpoření svých tvrzení o údajném podvodném jednání, považuje Exekutiva ČSH za nezbytné okolnosti tohoto utkání řádně prošetřit.

Bez ohledu na zjištění těchto okolností, které bude předmětem dalšího šetření v rámci disciplinárního řízení, však Exekutiva ČSH došla k závěru, že podmínky pro uplatnění čl. 47 odst. 2 SŘH nebyly dány, a to i vzhledem k průběhu a konečnému (chybně konstatovanému) výsledku utkání. Dosažená branka totiž byla ze zápisu vyškrtnuta v podstatě bezprostředně po jejím vstřelení a záznamu v zápise. Branka nebyla hostujícímu družstvu odvolatele přičtena na oficiálním ukazateli skóre v hale, hlasatel oznámil, že tato neplatí, a hráči tedy dále hráli dle skóre uvedeného na ukazateli.

V neposlední řadě pak doplnění chybějící branky a úprava skóre neznamenala změnu v rozdělení bodů za vítězství, příp. remízu, v utkání a neovlivnila průběh - pořadí v tabulce - nejvyšší soutěže. Taková okolnost by dle názoru Exekutivy nepochybně byla důvodem pro anulování výsledku, stejně jako například opakovaná pochybení zapisovatele družstva HBC Ronal Jičín.

Respektujíc v první řadě sportovní výsledky týmů Exekutiva ČSH v projednávaném případě došla k závěru, že podmínky pro uplatnění čl. 47 odst. 2 SŘH nebyly naplněny, a není zde důvod pro tak závažný zásah do probíhajících soutěží nejvyšší soutěže mužů jako je anulování či dokonce kontumace výsledku předemětného utkání, které se domáhal odvolatel.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není dán opravný prostředek. Toto rozhodnutí je konečné.

V Praze dne 28.2.2014

.....  
Aleš Pospíšil, prezident ČSH